BRENTANO Y EL “MÉTODO PSICOLÓGICO”

Brentano and the “Psychological Method”

Mario Ariel González Porta *

Resumo: Las exposiciones standard sobre los antecedentes filosóficos de la “Psicología del punto de vista empírico” brentaniana no van más allá de recordar las propias declaraciones de Brentano al respecto e indicar sus puntos de contacto con el empirismo inglés, incluyendo Mill, y el positivismo francés, primariamente Comte. En las líneas que siguen nos proponemos establecer las relaciones existentes entre el programa brentaniano y la tradición germánica del “método psicológico”, evidenciando importantes puntos de contacto entre ambos en la idea de una re-orientación empirista de la filosofía en una variante de empirismo diversa del inglés. Este empirismo, por otra parte, se desenvuelve en Brentano en la dirección de una psicología descriptiva que es nueva por referencia a la tradición del método psicológico, ciertamente introspectivo, pero no descriptivo.

Palavras chaves: Brentano. Método psicológico. Psicología descriptiva. Inducción. Introspección.

Abstract: The standard expositions of the philosophical antecedents of Brentano’s “Psychology from an empirical standpoint” do not go beyond a recollection of Brentano’s own statements on the topic, nor do they indicate their connections with both British empiricism, including Mill, and French positivism, especially Comte. In what follows, we propose to establish the existing relationships between Brentano’s program and the German tradition of “Psychological Method”, bringing to light some important points of contact between both regarding an empiricist reorientation of philosophy in a branch of empiricism different from

* Professor de Epistemologia e Lógica na Pontifícia Universidade Católica de São Paulo. Artigo recebido em 31/10/2017 e aprovado para publicação em 07/01/2018.

the British one. The empiricism developed by Brentano evolves in the direction of descriptive psychology that is new compared to the traditional psychological method and, certainly, introspective rather than descriptive.

Key-words: Brentano. Psychological method. Descriptive psychology. Induction. Introspection.

1. Introdução

El interés por la filosofía de Brentano surgió estrechamente vinculado al hecho de ella ser origen y antecedente de la fenomenología husserliana. Por tal razón, la perspectiva básica de su estudio tendió a colocar el acento en los desarrollos que se originan a partir de ella, pero poco o nada en sus vínculos con la situación de la filosofía previa. Las exposiciones *standard* sobre esta cuestión no van más allá de recordar las propias declaraciones de Brentano, limitándose a indicar sus puntos de contacto con el empirismo inglés, incluyendo Mill, y el positivismo francés, primariamente Comte¹.

Es bien sabido que Brentano reacciona con indignación a la acusación de psicologismo por parte de sus discípulos²; asimismo, se sabe que Brentano expresamente afirma, por un lado, que la psicología es la disciplina básica de la filosofía,³ y, por otro, que el proyecto de la PES se encuadra en el marco de la tesis que sostiene que el verdadero método de la filosofía no es otro que el de la ciencia natural.⁴ Ahora bien, estas dos tesis no aparecen por primera vez en Brentano, sino que, desde un comienzo, se encontraban en la base de la propuesta del “método psicológico”.

Que los antecedentes del método psicológico se encuentran en el empirismo inglés, sobre eso no puede haber la más mínima duda; que, a pesar de lo anterior, éste adquiere un carácter peculiar y un perfil específico en la filosofía alemana de comienzos del siglo XIX, tampoco puede ser dudado.

La clarificación de la relación entre Brentano y el método psicológico implica una consideración diferenciada del origen y evolución de tal método en Alemania. Por tal motivo, comenzamos con este relevamiento para luego volver a la cuestión que anuncia el título propuesto.

¹ Por ex. SPIEGELBERG, Herbert. *The phenomenological movement. A historical introduction*, 1994, p. 30-31.

² BRENTANO, Franz. *Psychologie vom empirischen Standpunkt*, 1971, p.199.

³ BRENTANO, 1971, p. 30.

⁴ BRENTANO, Franz. *Die Habilitationsthesen*. In: *Über die Zukunft der Philosophie*, 2013, p. 137.

2. Fries y el Origen del Método Psicológico

Con Reinhold se inicia un movimiento revisionista que considera necesario liberar Kant de presuntas inconsecuencias. La filosofía crítica debe ser firmemente establecida sobre un principio y adquirir la plena unidad del sistema, perdida en los dualismos kantianos. Este movimiento, que pasa por Fichte, Schelling y culmina en Hegel, transforma la filosofía crítica en un racionalismo apriorístico en el cual el criticismo deviene saber especulativo. Como reacción a este desenvolvimiento del kantismo surge otra tendencia, iniciada por Fries, que intenta rescatar el elemento crítico frente al especulativo, el empirista frente al apriorismo radical, la autonomía de la ciencia y su carácter de *Faktum* frente a la pretensión de una filosofía como saber absoluto y, en definitiva, el dato y la correlativa reflexión frente a toda construcción. Serán estos acentos los que conducirán al método psicológico.

La tendencia antiespeculativa y empirista de Fries tiene su fundamento en el *Faktum* de la triunfante *Naturwissenschaft* y, por tal razón, ella convive con una aceptación del elemento a priori.⁵ La tarea básica de la filosofía crítica es dar cuenta del mismo. Mas, auténticos principios no pueden en modo alguno ser probados, ni empírica ni racionalmente, sino tan solo constatados. Esta constatación, a su vez, no puede ser a priori, sino exclusivamente empírica. En consecuencia, el método de la filosofía como crítica del a priori no puede ser ni transcendental ni especulativo, sino “psicológico”.⁶

El método psicológico es en Fries un procedimiento ciertamente “introspectivo”, pero no propiamente “descriptivo”. Más allá de lo anterior, éste no consiste en una simple constatación de estados internos, ni procede por inducción,⁷ sino por “abstracción”, efectuando un “análisis” del conocimiento dado que explicita y pone en evidencia sus presupuestos.⁸ Por reflexión a partir de una ley particular, por ejemplo, se “abstrae” el principio de causalidad. Si atendemos a la singularidad de la abstracción frieseana, o sea al hecho de que lo que es abstraído con el análisis no es simplemente la parte del todo, sino el presupuesto de la consecuencia,

⁵ FRIES, Jakob Friedrich. *System der Metaphysik*, 1824a, p. 183.

⁶ FRIES, Jakob Friedrich. *Reinhold, Fichte Schelling*, 1803, p. 200ss; IDEM. Über das Verhältnis der empirischen Psychologie zur Metaphysik, in: *Psychologisches Magazin*, III, 1798, p. 174; IDEM. *Neue oder anthropologische Kritik der Vernunft*, 1935, p. 28ss.; NELSON, Leonard. Die kritische Methode und das Verhältnis der Psychologie zur Philosophie. Ein Kapitel aus der Methodenlehre, in: *Abhandlungen der Fries'schen Schule*, I, 1904, p. 3, 11-12.

⁷ NELSON, 1904, p.83; FRIES, Jakob Friedrich. *Polemische Schriften*. 1824b, p. 347; NELSON, Leonard. Über das sogenannte Erkenntnisproblem, 1908. In: *Gesammelte Schriften*, II, 1973, p. 181-183.

⁸ FRIES, 1935, § 78,1, p. 38s; IBIDEM, § 97, p. 314s.; IDEM, 1824a, § 22, p. 99.

entonces no deja de ser problemático el concebir la misma como momento esencial de un método que pretende estar basado en la experiencia interna. A todas luces, el análisis en cuestión no parece ser un procedimiento psicológico, sino lógico o, al menos, ser ambivalentemente, lo uno y lo otro.⁹

En el argumento que conduce a la fundamentación de la filosofía en la psicología, juega un papel esencial la presuposición del “principio de inmanencia” (PI)¹⁰: dado que todo conocimiento es una actividad del espíritu y que los principios sintéticos a priori no son otra cosa que principios del conocimiento, el estudio del conocimiento es un estudio de la experiencia interna.¹¹

Pero, ¿qué se debe entender aquí por “conocimiento”? ¿No sería posible y necesario distinguir entre el conocer como proceso psicológico real y el conocimiento como su contenido lógico-objetivo?¹² Hay pues en Fries una ambigüedad en el punto de partida que condiciona ulteriormente una ambigüedad en el proceso regresivo desarrollado a partir del mismo, de modo tal que la consideración puramente funcional de elementos lógicos del conocimiento se hipostasias y cosifica en una teoría de las facultades (*Vermögen*). La crítica del método psicológico y la evolución posterior del mismo se efectuará en la dirección de estas distinciones.

3. Beneke y la Variante Empirista del Método Psicológico

Cuando se habla de “psicologismo” es común tratar Fries y Beneke como si fueran defensores de una posición básicamente idéntica; sin embargo, existen entre ambos diferencias decisivas, las cuales muchas veces son aludidas, pero también encubiertas, al indicarse *tout court* que en Beneke el psicologismo asume su forma más radical.

Si bien en principio ambos pretenden subrayar los elementos empiristas en Kant y, eventualmente, tomarlos en consideración desde el punto de vista metódico, la diferencia más notoria entre Fries y Beneke consiste en que el primero es un firme defensor de la idea del a priori como fundamento de la experiencia, en tanto que el segundo es un empirista radical que, en última instancia, intenta derivar lo a priori de la experiencia.¹³ En la base

⁹ FRIES, 1935, § 86, II, p. 3ss; IDEM, 1824a, § 22, p. 101ss; IDEM, 1798, p. 162; IDEM, 1803, p. 197.

¹⁰ Entenderé por PI la tesis cartesiano-lockeana de que los únicos objetos directos e inmediatos de la conciencia son sus propias representaciones (*Vorstellungen*, ideas).

¹¹ FRIES, 1798, p. 158ss; IDEM, 1824a, p. 104s.

¹² CASSIRER, 1907, p. 4.

¹³ PETTOELLO, 1992, p. 67ss.

de esta diferencia se encuentra otra, mucho más fundamental, referente a la propia concepción del a priori: en tanto Beneke tiende a identificar a priori e innato, Fries combate explícitamente a Beneke en este punto, negando tal identificación y subrayando el carácter propiamente lógico de la precedencia.¹⁴

De las dos diferencias mencionadas se derivan otras tres que refieren a la función y sentido del método psicológico:

- a. Para Fries, el método psicológico es el método de la puesta al descubierto del a priori; para Beneke, propiamente de su disolución.
- b. Mientras que Beneke tiene una concepción esencialmente genética de psicología, consistiendo su programa en última instancia en derivar todo de la sensación, Fries resiste explícitamente a tal tendencia y mantiene un abordaje estructural.¹⁵
- c. Del empirismo de Beneke y su perspectiva genética se sigue un reduccionismo radical, extraño a Fries. La psicología no es en Beneke simplemente la base de la filosofía en el sentido de su comienzo metodológico, sino que ella es la filosofía. Si para Fries hay proposiciones filosóficas específicas, aun cuando el fundamento de las mismas sea empírico-psicológico, para Beneke toda proposición filosófica puede ser en última instancia reducida a una proposición psicológica.

Como base de tal reduccionismo se encuentra el mismo argumento de Fries y el mantenimiento incondicionado del PI, ahora potenciado por el empirismo, la perspectiva genética y el reduccionismo: el único objeto directo e inmediato del conocimiento son mis propias representaciones, o sea, entidades en última instancia psíquicas o, de modo general, el objeto de toda ciencia es “psíquico”, la psicología, la ciencia absolutamente fundamental.¹⁶

Ya vimos que desde Fries era esencial al método psicológico su carácter introspectivo. Lo que era objeto de mención ocasional en Fries, se vuelve tema central de polémica en Beneke.¹⁷ En esta radicalización influye decisivamente la situación externa. No olvidemos que Fries está escribiendo entre 1800 y 1820 y Beneke entre 1830 y 1840. Beneke ya tiene pues frente a sí el rasante desenvolvimiento de la fisiología e, incluso, los primordios de su consecuencia fundamental, a saber, el *Materialismusstreit*. Dado que pretende ser espiritualista, Beneke resiste tenazmente a la disolución de la psicología en fisiología.

¹⁴ FRIES, 1834, II, p. 514; NELSON, 1905, p. 245-246.

¹⁵ FRIES, 1935, I, p. 36-37; IDEM, 1840. p. 62; BENEKE, 1877, p. 14ss; NELSON, 1904, p. 28-31; IDEM, 1905, p. 244s.

¹⁶ BENEKE, 1832, p. 89; FRIES, 1837, p. 35-42.

¹⁷ BENEKE, 1852. p. 116-130; IDEM, 1840, p. 201; IDEM, 1842. II, p. 302.

Empero hay en Beneke, como ya en Fries, una insistencia en el carácter introspectivo de la psicología, el rechazo del proceder inductivo es menos claro.¹⁸ Beneke distingue claramente entre *Naturwissenschaft* y psicología en lo que dice respecto a su objeto y modo de acceso, concentrándose para ello en la oposición experiencia externa – experiencia interna. No obstante, él también afirma explícitamente que la psicología, como la *Naturwissenschaft*, aspira al establecimiento de leyes y se sirve, para ello, de un procedimiento “inductivo”. Esta inducción parece por momentos poseer una especificidad decisiva, aun cuando, en definitiva, nunca queda totalmente claro en qué puede consistir positivamente con ésta.¹⁹

4. El Neokantismo y su Impacto en las Diferentes Variantes del Método Psicológico

En la historia del neokantismo existen dos períodos, a saber, un periodo preparatorio o fundacional y un periodo de consolidación programática e institucional, marcado por la formación de escuelas bien definidas. A cada uno de estos períodos corresponde una relación peculiar con el método psicológico, de forma tal que la distinción de etapas en el neokantismo es correlativa de la distinción de etapas en su relación con el método psicológico.

El periodo fundacional del neokantismo contiene dos textos decisivos para nuestro tema que van en direcciones opuestas: *Die beiden kantischen Schule*, de Fischer y *Kants Psychologie*, de Bona Meyer. El texto de Fischer, cuya tesis básica es que el conocimiento del a priori no puede ser empírico,²⁰ inicia al mismo tiempo y correlativamente una reacción al método psicológico y una “vuelta a Kant”. Sin embargo, es característico de este periodo el que, aun cuando muchos de los neokantianos de la primera hora resistan expresamente al método psicológico, éste no deje de influir en su interpretación de Kant, conduciéndolos a lecturas psicologizantes (por ejemplo, Liebmann²¹ o Zeller²²). El texto de Bona Meyer, por su parte, no contiene en sí algo esencialmente nuevo desde el punto de vista sistemático. El único punto que tal vez merece mención es su rechazo radical de todo inductivismo en el método psicológico,²³ algo que a la luz de los desarrollos de Fischer o Liebmann, se imponía como absolutamente

¹⁸ BENEKE, 1877, p. 20.

¹⁹ BENEKE, 1822, p. 17.

²⁰ FISCHER, 1862, p. 18.

²¹ LIEBMANN, Otto. *Kant und die Epigonen. Eine kritische Abhandlung*, 1865.

²² ZELLER, Eduard. Über Bedeutung und Aufgabe der Erkenntnistheorie. In: ZELLER, *Vorträge und Abhandlungen*, 1865-1884, Vol. II, p. 479-496.

²³ BONA MEYER. Jürgen. *Kants Psychologie. Dargestellt und erörtert*, 1870, p. 167-168, 306.

necesario. No obstante lo anterior, Bona Meyer jugará un papel esencial por instalar la polémica como polémica al discutir explícitamente con los críticos del método psicológico y por ordenar histórica y sistemáticamente la misma en una recopilación competente y exhaustiva de materiales de primera mano de Fries y Beneke. Todos los críticos del método psicológico posteriores leyeron Meyer y deben a él su conocimiento (muchas veces indirecto) de Fries y Beneke.

En el segundo momento del neokantismo, que se inicia con los trabajos de Cohen,²⁴ Windelband²⁵ y Riehl,²⁶ es decisivo y característico no ya meramente las reticencias contra el método psicológico, sino la expresa crítica de toda interpretación psicológica de Kant, con lo cual, estos autores se oponen no sólo a los defensores clásicos del método psicológico sino también a los presuntos continuadores de Kant. Obviamente, esto tiene que ver con el hecho de que la mera oposición al método psicológico se desarrolla en ellos en una alternativa positiva consistente. El neokantismo *stricto sensu* trae consigo una nueva concepción de filosofía como discurso de segundo orden e, íntimamente vinculado a ello, la propuesta de un nuevo método: el método transcendental. Estas novedades son posibilitadas por un sistema de distinciones que, al ser explicitadas, terminan permitiendo no sólo nuevas opciones al idealismo, sino también obligando a una reformulación del método psicológico. Si, hasta ahora, la cuestión se planteaba en términos de la oposición: método psicológico – proceder especulativo, a partir de ahora la oposición central se desplaza a: método psicológico – método transcendental, siendo por contraposición a este último que el método psicológico debe pasar a definirse y auto-comprenderse.

Como vimos, Fries no diferencia entre el análisis psicológico propiamente dicho y el análisis conceptual. Por tal razón, sin proponérselo, el método transcendental, con su clara distinción entre conocimiento de primer y segundo orden, contribuye de modo decisivo a purificar la idea del método psicológico, liberándolo de elementos extraños, más propios de un análisis lógico-reflexivo. Esto, sin embargo, no acontece de modo homogéneo.

A partir de los años 70 está consolidado el fenómeno de una diversificación del método psicológico en tendencias que se contraponen polémicamente unas a las otras.

- a. Si, como vimos, con Beneke comienza a existir una tensión entre el método psicológico y la fisiología, esta tensión tiene un desarrollo

²⁴ COHEN, Hermann. *Kants Theorie der Erfahrung*, 1871, p. 124-127, 2te. Auf. 1885, p. 296-299, 373-379, 601-602.

²⁵ WINDELBAND, Wilhelm. Kritische oder genetische Methode? In: WINDELBAND, Wilhelm. *Präludien. Aufsätze und Reden zur Philosophie und ihrer Geschichte*, 1884, p. 318ss; IBIDEM. *Was ist Philosophie*, p. 58-59.

²⁶ RIEHL, Aloys. *Über Begriff und Form der Philosophie*. Eine allgemeine Einleitung in das Studium der Philosophie, 1872, p. 31, 65; IDEM. *Der philosophische Kritizismus und seine Bedeutung für die positive Wissenschaft*, 1876, I, V, p. 8.

particularmente importante con Helmholtz²⁷, quien mantiene los principios de la interpretación psicológica de Kant, por un lado, pero, por otro, polemiza con el abordaje introspectivo.²⁸

b. Algo similar, y al mismo tiempo diferente, ocurre con el desenvolvimiento del herbartianismo en la *Völkerpsychologie* de Lazarus y Steinthal, quienes concuerdan con Helmholtz en el cuestionamiento del método introspectivo, aun cuando asumen otro camino positivo.

c. El monismo neutral de Mach y Avenarius, que se desenvuelve a través de Cornelius, Laas y varias otras figuras más o menos vinculadas a las anteriores, ofrecerá una nueva variante del método psicológico. Lo decisivo en ésta es que el PI, que, como vimos, estaba en la base del método psicológico, experimenta una revisión que lleva a una concordancia puramente negativa con el cartesianismo representacionista de Fries y Beneke.

d. Otra corriente del método psicológico será aquella en la cual la preocupación por la fundación de la autonomía de la psicología como ciencia es central, aun cuando bajo diferentes formas. En ella podríamos distinguir por su vez tres variantes, la de Dilthey, la de Lipps y la de Brentano.

e. Finalmente debe mencionarse que Fries da lugar a una auténtica escuela frieseana, la cual aun cuando con una interrupción importante, se mantiene hasta las primeras décadas del siglo XX. Figura representativa del primer periodo es Apelt, del segundo Nelson.

Es hasta cierto punto previsible que las distinciones neo-kantianas tuvieran poca repercusión positiva en las variantes “externalistas” del método psicológico. Curioso, sin embargo, es el hecho de que ellas no sirven para que los seguidores de Fries redefinan su posición. Nelson, el máximo representante de la escuela Frieseana a comienzos del siglo XX, mantiene todas las ambigüedades de Fries. Una auténtica novedad en el método psicológico aparece por el lado de la cuarta tendencia mencionada, en la cual el método psicológico se desenvuelve en la dirección de una psicología descriptiva. Un escrito típico de esta nueva situación, que ya no tiene a Fries e Beneke como principales interlocutores, sino a Cohen e Windelband, es el trabajo de Stumpf: *Psychologie und Erkenntnistheorie*, en donde se tienen en cuenta las distinciones neokantianas y se plantea de un modo más diferenciado la relación psicología – teoría del conocimiento.

A partir del surgimiento y, más aun, de la consolidación programática e institucional del neokantismo, se produce una modificación en cierto

²⁷ HELMHOLTZ, Hermann. Über das Sehen des Menschen, 1855. In: IDEM. *Vorträge und Reden*, 1903, p. 34-36, 85, 118, 189.

²⁸ Sea observado que tal polémica no implica, sin embargo, un reduccionismo fisiologista. Volvemos sobre este punto al analizar Lipps.

sentido paradójica. En cuanto opuesto al desenvolvimiento del idealismo alemán, el método psicológico se entendió originariamente a sí mismo como el verdadero continuador de Kant. En la medida en que surge un otro movimiento, el neokantismo, que le discute al método psicológico su interpretación de Kant, la oposición método psicológico – método no-psicológico ya no puede ser entre kantianos y no kantianos. Dentro de la tradición del método psicológico surge una línea no sólo desvinculada de Fries, sino desvinculada de Kant²⁹ y que a diferencia tanto de Fries como de Cohen, Windelband y Riehl, sitúa a Kant en un mismo plano con el idealismo.

5. Lipps

Vimos que el método psicológico y la interpretación psicológica de Kant no son lo mismo. Por tal razón, es importante observar que si Herbart, Fries y Beneke, pueden ser ubicados en un mismo grupo desde el segundo punto de vista, no así desde el primero. En efecto, en cuanto para Fries y Beneke, la psicología es la disciplina fundamental de la filosofía, para Herbart, la psicología debe ser fundada en la metafísica y, en tanto para Fries y Beneke, la filosofía debe proceder primariamente a partir de la experiencia interna, Herbart concede un lugar central a la idea de filosofía como análisis y clarificación de conceptos.³⁰ No puede llamar pues la atención que tanto Fries como Beneke sean firmes opositores de Herbart, tanto en su psicología, como en la relación de esta con la filosofía.

La observación anterior es imprescindible para ubicar la figura de Theodor Lipps en nuestra historia, pues, aunque este proviene de la escuela herbartiana, él es al mismo tiempo un defensor del método psicológico, algo en lo cual juega un papel decisivo su orientador de doctorado, Jürgen Bonna Meyer. En Lipps tenemos pues una confluencia de herbartianismo y método psicológico que resulta por lo menos nada obvia en el contexto de la filosofía alemana del siglo XIX. Justamente, es esta confluencia la que va a hacer de Lipps y su evolución intelectual un elemento clave y paradigmático en la historia del método psicológico.

Aun cuando la idea de fundamentar la filosofía en la psicología se mantiene constante en el pensamiento de Lipps de principio a fin, el sentido de esta tesis cambia profundamente. Esta modificación depende primariamente de

²⁹ Esta desvinculación de Kant se manifiesta en el hecho de que muchos de los defensores del método psicológico a partir de los 70' ya no están interesados en la cuestión de la interpretación de Kant, que es entregada a los neokantianos y sus polémicas internas.

³⁰ HERBART, Johann Friedrich. *Lehrbuch zur Einleitung in die Philosophie*, 1993, p. 29, 281.

alteraciones en su idea de psicología que, partiendo del modelo herbartiano (naturalista, mecanicista y asociacionista), termina en una concepción aperceptiva, en la cual se subraya la especificidad e irreductibilidad de la vida psíquica, definiéndose a la psicología como ciencia de la conciencia. Estas alteraciones en la concepción de la psicología repercuten fuertemente en su idea de lo que sea propiamente el método psicológico, el cual, siendo inicialmente pensado como legal e hipotético-explicativo, termina inclinándose cada vez más a una pura descripción. En tal sentido, Lipps es una típica figura intermediaria entre dos momentos claramente diferenciados del método psicológico. Veamos un poco más detenidamente este primer momento y el pasaje correlativo.

Si la filosofía debe ser ciencia, y ciencia es siempre ciencia experimental, existen dos modos básicos de experiencia, la interna y la externa, los cuales dan lugar a dos ciencias fundamentales: la ciencia del espíritu (*Geisteswissenschaft*) y la ciencia de la naturaleza (*Naturwissenschaft*).³¹ Estas dos ciencias se distinguen por su objeto, pero no por sus métodos u objetivos. La filosofía se identifica con la *Geisteswissenschaften* pues si ella se compone de lógica, ética y estética, los objetos de estas disciplinas son representaciones (*Vorstellungen*) y actos volitivos, o sea, objetos de la experiencia interna.³² Como la *Geisteswissenschaft* es identificada a su vez con la psicología, lo anterior significa la identificación de filosofía y psicología. La *Geisteswissenschaft*, en cuanto basada exclusivamente en la experiencia interna, da lugar a una psicología “pura”, esto es, a una psicología que se deslinda a sí misma de modo absoluto tanto de la metafísica como de la fisiología.³³ Este último punto merece especial atención.

La delimitación de la psicología con respecto a la metafísica es en 1883 un lugar común, aun cuando no sea irrelevante para un herbartiano que revisa sus orígenes. Por el contrario, la consolidación de la especificidad de la psicología frente a la fisiología es en los 80' una cuestión en extremo actual. El recurso al método psicológico ya no es meramente una forma de deslindarse del idealismo especulativo, sino también de la fisiología y, eventualmente, del fisiologismo que convida a la negación de la posibilidad de una filosofía como ciencia. ¿Debe la psicología ser absolutamente reducida a la fisiología o puede conservar una cierta especificidad en cuanto al menos algunos procesos psicológicos no son explicables en términos puramente fisiológicos? Una idea común es la idea de una legalidad psicológica específica que, en el marco del *Materialismusstreit*, pasa a veces a asumir la forma de la tesis de las “facultades psíquicas superiores” y que en algunos casos conlleva a otorgar lugar central a la hipótesis del

³¹ LIPPS, Theodor. *Grundtatsachen des Seelenlebens*, 1883, p. 4.

³² LIPPS, 1883, p. 3.

³³ LIPPS, 1883, p. 6ss.

inconsciente. En suma, el método psicológico es un método “puro”, en el sentido de atender exclusivamente a factores psíquicos irreducibles a la fisiología, pero no es un método exclusivamente descriptivo.

En un segundo momento,³⁴ el objeto de la psicología pasa a ser en Lipps la conciencia y, con esto, se plantea una profunda revisión de su método, pues una psicología que se reduce a la conciencia es una psicología que se reduce al fenómeno. Por otro lado, solo una psicología consecuentemente fenoménica puede ser puramente descriptiva. El método psicológico pasa a ser entonces identificado con un proceder “fenomenológico”. Dado que en esta evolución de Lipps influye decisivamente Stumpf, el análisis de Lipps termina nos remitiendo a Brentano y su escuela.

6. Brentano y su Escuela

Que Brentano conoce la tradición alemana del método psicológico, es claro a partir de textos en los cuales cita expresamente a Beneke³⁵ y Bona Meyer³⁶ (aun cuando, llamativamente, no a Fries). Que, por otra parte, la relación de Brentano al movimiento del método psicológico no era ningún misterio en su época, lo pone en evidencia los contactos entre Kastil y la escuela frieseana, dirigida en ese momento por Nelson. Sin embargo, las citas de Brentano son circunstanciales y el contacto de Kastil puntual y tardío, contribuyendo poco a clarificar histórica y sistemáticamente la relación de Brentano al movimiento referido. Las consideraciones que siguen pretenden iniciar este estudio y llamar la atención sobre su necesidad. Su propósito, sea observado desde un comienzo, dista de ser reduccionista. En realidad, lo característico de la relación de Brentano al método psicológico, es que, al mismo tiempo que retoma elementos del mismo, los desarrolla, los profundiza y, en definitiva, produce algo de esencialmente nuevo. Más aún, si tomamos la escuela de Brentano como un todo, tenemos que decir que no sólo el método psicológico “influye” en Brentano, sino que Brentano influye en el método psicológico, como lo evidencia concretamente el contacto Stumpf-Lipps ya mencionado.

Brentano continua una tradición ya en curso en el ámbito germánico. Él tiene en común con el método psicológico, tanto el enemigo, que en Brentano ciertamente se extiende del idealismo especulativo al idealismo como un todo, incluido el kantiano, cuanto la propuesta positiva, o sea, el fundar la filosofía como ciencia por recurso a la experiencia tomando para

³⁴ LIPPS, Theodor. *Leitfaden der Psychologie*, 1903, p. 1ss.

³⁵ BRENTANO, Franz. *Psychologie vom empirischen Standpunkt*. 2 Bde. 1971, I, p. 168 (PES)

³⁶ BRENTANO, 1971, p. 113.

ello como modelo el método de la *Naturwissenschaft*. Mas no meramente las tesis, sino incluso el modo específico de las mismas es “germánico”. Que la filosofía deba seguir el método de la *Naturwissenschaft* implica al mismo tiempo una reflexión sobre lo que sea lo propio y específico de este método o, dicho de otra forma, sobre la noción de “empirismo” adecuada a la ciencia empírica.³⁷ Ahora bien, en la concepción de Brentano lo propio y específico del método de la *Naturwissenschaft*, no es la construcción matemática, sino el adecuarse a la naturaleza de su objeto. En el caso de la psicología esta adecuación implica que, si ella debe ser ciencia empírica, esta experiencia es característicamente descriptiva y no inductiva. Brentano adhiere así a la tendencia mayoritaria del empirismo psicológico alemán desde Fries, que coloca a este en clara diferencia con el inglés y su eventual culminación en Mill. El empirismo germánico no entiende el inductivismo como su consecuencia necesaria.

Cassirer, al estudiar el análisis psicológico frieseano llamaba la atención sobre los puntos de contacto del mismo con la intuición eidética husserliana³⁸ y, aun cuando, no sea menos importante el hecho de que tales atisbos queden ofuscados por un conjunto de confusiones, ellos evidencian la presencia de un cierto elemento ideal en el empirismo de Fries, poco preocupado con la constatación de eventos singulares y su ordenación regular en el tiempo y sí con la de estructuras constantes. Este elemento reaparece en Brentano, quien expresamente llama la atención de que el consecuente empirismo no excluye un elemento ideal,³⁹ el cual se manifiesta en la perspectiva estructural que toma el caso individual no como más una instancia para una inducción, sino como ejemplo de un tipo.

Pero, si el empirismo de Brentano se inspira y nutre del empirismo del método psicológico, al mismo tiempo lo desarrolla y radicaliza, lo que lleva a hacer del mismo un procedimiento estricta y exclusivamente descriptivo, sin componentes de otra naturaleza. Sólo en Brentano el método psicológico deviene puramente descriptivo, algo que, pese al empirismo expreso, nunca fue antes ni en Fries, ni en Beneke, ni en Bona Meyer, ni en Lipps, aun cuando en cada caso por diferentes razones. Todos ellos son radicales “introspectivistas” y pretenden basarse en una percepción interna específica y diferente de la externa, reaccionando por igual frente a la reducción de la psicología a la fisiología o a la substitución de una perspectiva subjetiva por una objetivista de cualquier tipo. En todos ellos, sin embargo, la percepción interna está lejos de fundar un análisis puramente descriptivo.

³⁷ BRENTANO, Franz. *Über die Zukunft der Philosophie*, 1893, p. 29ss, 71.

³⁸ CASSIRER, Ernst. *Das Erkenntnisproblem in der Philosophie und Wissenschaft der neueren Zeit*, 1993, IV, p. 470.

³⁹ BRENTANO, 1893, I, p. 1.

El hecho anterior está íntimamente vinculado a que en Brentano lo psíquico pasa a ser caracterizado ya no por el modo de acceso, sino por una propiedad intrínseca. En tanto en la historia del método psicológico el ámbito de la psicología se definía por la percepción interna entendida de modo introspectivo, a partir de Brentano no sólo se reformula la percepción interna, sino que se introduce la fecunda idea de la intencionalidad. Aun cuando ciertamente se puedan buscar antecedentes de este concepto en Aristóteles y en la edad media, esto no puede hacer pasar por alto el impacto del mismo dado el contexto específico de la filosofía germánica en la segunda mitad del siglo XIX. En general, y por influencia retrospectiva de Husserl, se tiende a ver la importancia de la intencionalidad como rasgo esencial de la vida psíquica, únicamente en su contraposición a las tendencias naturalistas. Con esto, sin embargo, se pierde de vista que ella es revolucionaria incluso con respecto a tendencias que intentaban poner límites al naturalismo y que, como vimos, iban en la dirección de subrayar la existencia de fenómenos psíquicos superiores y legalidades psicológicas específicas⁴⁰.

La introducción de la noción de intencionalidad proporcionará posibilidades de refinamiento de un sistema de distinciones que, llevando mucho más allá de la separación neokantiana del plano lógico y psicológico, posibilitará descubrir a partir de este último una dimensión propiamente fenomenológica. Si con Brentano el método psicológico deviene psicología descriptiva pura, ésta, a su vez, trae consigo el interés por determinar cuál es propiamente el ámbito de la descripción y, correlativamente, refina la caracterización de la pureza. Si la distinción entre acto y contenido ya estaba presente en Herbart, e incluso en Fries, sólo a partir de Brentano ella deviene decisiva para fijar el ámbito de la psicología descriptiva, la cual ahora se auto-comprende como psicología del acto (*Aktpsychologie*) que se opone a toda variante de la “psicología del contenido” (*Inhaltspsychologie*) y es resistida por esta, sea en la versión de Mach, Lipps o Natorp, quienes niegan el carácter fenomenológico de la distinción acto-contenido e insisten en que lo único dado originaria y absolutamente es el contenido. Pero, una vez establecida con claridad esta distinción, otras son posibilitadas, las cuales, desenvueltas en sus últimas consecuencias, primero reintroducen el contenido en el ámbito de la psicología descriptiva y luego, en una mayor radicalización, exigen redefinir la propia idea de psicología descriptiva como fenomenología. Es sabida la importancia de la distinción entre contenido y objeto en Twardoski para la revisión del inmanentismo de la idea inicial de intencionalidad en Brentano. Observemos ahora algo que tiende a ser pasado por alto, a saber, que Twardowski con su distinción redefine el ámbito de la percepción interna, que ahora

⁴⁰ La eliminación del inconsciente en Brentano y la recolocación de la distinción entre fenómenos psíquicos y físicos en la intencionalidad y no en una legalidad específica, van juntos.

pasa a ocuparse no meramente del acto, sino también del contenido y, al hacerlo así, también redefine el ámbito de la psicología descriptiva. En realidad, sabidamente ya los análisis de Brentano sobre cualidades sensoriales abrían una perspectiva que Stumpf comienza a explorar y que terminarán conduciendo a éste a la idea de una nueva disciplina, la fenomenología, concebida no obstante de modo característicamente diferente de Husserl. Este, por su parte y en un camino que se inicia con una radicalización de Twardowski mediante la distinción de diferentes sentidos de contenido, culmina la evolución que lleva de la psicología del acto a la fenomenología trascendental y noemática. Meinong, por su parte, toma el camino de evitar la complicación del acto, para efectuar la complicación del objeto.

7. Conclusión

La PES se encuentran dentro de la tradición del método psicológico, compartiendo con la misma sus objetivos y presupuestos fundamentales, a saber, el re-orientar la filosofía a la ciencia natural promoviendo un nuevo tipo de empirismo, típicamente germánico, que se caracteriza por su tendencia no-inductivista. No obstante este punto de partida común, que remitirá en última instancia a una fundamentación de la filosofía en la psicología, la propia comprensión de la psicología, no ya definida meramente por su proceder introspeccionista, más por la intencionalidad y su correlativa nueva comprensión de la percepción interna, presenta diferencias características, siendo Brentano el primero en vincular la propuesta del método psicológico a una abordaje estricta y consecuentemente descriptiva. Esta abordaje, que en un primer momento fructifica en la idea de una psicología del acto, conducirá sin embargo de un modo continuo, y por el propio desdoblamiento del análisis de la intencionalidad, a la superación de esta determinación en el sentido de una fenomenología propiamente dicha, que integrará en su ámbito elementos que trascienden esa esfera sin, no obstante, recaer en las confusiones, apuntadas por el neokantismo, en el sentido de una superposición de planos psicológico y epistemológico.

Bibliografia

ALBERTAZZI, Liliana. *From Kant to Brentano*. Albertazzi et al eds. *The School of Franz Brentano*, p. 423-464. Dordrecht/ Boston/ London, Kluwer Academic Publishers, 1996.

ANSCHÜTZ, Georg. Über die Methode der Psychologie. *Archiv für die gesamte Psychologie*, XX, p. 414-498, 1911.

_____. Theodor Lipps. *Archiv für die gesamte Psychologie*, XXXIV, p. 1-13, 1915.

BEISER, Frederick. *The Genesis of Neo-Kantianism 1796-1880*. Oxford: Oxford University Press, 2014.

BENEKE, Friedrich Eduard. *Neue Grundlegung zur Metaphysik als Programm zu seinen Vorlesungen über Logik und Metaphysik dem Druck übergeben*. Berlin und Posen, in Comission bei E. G. Mittler, 1822.

_____. *Kant und die philosophische Aufgabe der Gegenwart*. Eine Überdenkschrift auf die Kritik der reinen Vernunft. Berlin: Posen Bromger, 1832.

_____. *System der Metaphysic und Religionsphilosophie*. Aus den natürlichen Grundverhältnissen des menschlichen Geistes abgeleitet. Berlin: Ferdinand Dümmler, 1840.

_____. *System der Logik als Kunstlehre des Denkens*. Berlin, 1842.

_____. Das gegenwärtige Verhältnis zwischen der Psychologie und der Physiologie. *Archiv für pragmatische Psychologie*, II, p. 116-138, 1852

_____. *Lehrbuch der Psychologie als Naturwissenschaft*. Berlin: Elibron Classics, 2006./ Berlin, Ernst Siegfried Mittler und Sohn, 1877.

_____. *Lehrbuch der Logik*. Berlin, 1832. 2 Bde. Hildesheim / Zürich/ New York, Georg Olms Verlag, 2005. (Berlin, bei Ferdinand Dümmler, 1842).

BONA MEYER, Jürgen: *Kants Psychologie. Dargestellt und erörtert*. Berlin: Verlag von Wilhelm Heertz, 1870.

BRENTANO, Franz. *Über die Zukunft der Philosophie*. Wien: Alfred Hölder, 1893.

_____. *Psychologie vom empirischen Standpunkt*. 2 Bde. Hamburg: Felix Meiner, 1971.

_____. Die Habilitationsthesen. In: *Über die Zukunft der Philosophie*. Hamburg: Meiner, 2013.

CARRETO FIDALGO, Antonio. *O Realismo da fenomenologia de Munique*. Covilhã: Teses LusoSofia Press, 2011.

CASSIRER, Ernst. Zur Frage der Methode der Erkenntniskritik. *Vierteljahresschrift für wissenschaftliche Philosophie*, 31 Leipzig, 1907. Disponível em <www.gleichsatz.de/b-u-t/begin/nelson/cassirent1.html>.

_____. *Das Erkenntnisproblem in der Philosophie und Wissenschaft der neueren Zeit. Dritter Band. Die nachkantischen Systeme*. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 1993.

COHEN, Hermann. *Kants Theorie der Erfahrung*. Berlin: Dümmler, 1871. 2te. Aufl. 1885.

DILTHEY, Wilhelm. *Das Wesen der Philosophie*. Hamburg: Meiner, 1984.

_____. Einleitung in die Geisteswissenschaften. Versuch einer Grundlegung für das Studium der Gesellschaft und der Geschichte. *Gesammelte Schriften* (1913-1958), Bd. 1. 9. Auflage. Hrsg. Groethuysen. Göttingen: Vandoeck and Ruprecht, 1990a.

_____. Ideen über eine beschreibende und zergliedernde Psychologie (1894). In: *Gesammelte Schriften* (1913-1958), Bd. V, 4 Aufl. Hrsg. Georg Misch. Göttingen: Vandoeck and Ruprecht, 1990b.

FISCHER, Kuno. *Die beiden kantischen Schulen in Jena*. Stuttgart: Cotta'scher Verlag, 1862.

FRECHETTE, Guillaume. Franz Brentano in Würzburg: Die Anfänge der deskriptiven Psychologie. In: STOCK, A.; BRAUNS, H.P.; WOLFRADT, U. (Hrsg). *Historische Analysen theoretischer und empirischer Psychologie*. (S. 91-106). Frankfurt: Lang, 2012.

_____. Kant, Brentano e Stumpf sobre psicologia e anti-psicologismo. *Peri* v. 8 n.1. p. 1-11, 2016.

FREULER, Léo. Apriorisme et psychologisme sont-ils compatibles? L'interprétation empiriste de la Critique de la raison pure de Beneke à J.B. Meyer. *Revue de Métaphysique et de Morale*, Nr. 35, p. 341-361, 2002/3.

FRIES, Jakob Friedrich. Über das Verhältnis der empirischen Psychologie zur Metaphysik. *Psychologisches Magazin*, III, p. 156-202, 1798.

_____; Reinhold, Fichte Schelling. Leipzig, August Lebrecht Reineicke, 1803.

_____. *Grundriss der Logik*. Ein Lehrbuch zum Gebrauch von Schulen und Universitäten. Heidelberg: Mohr und Winter, 2te. verbesserte Auflag, 1819. (GL)

_____. *System der Metaphysik*. Heidelberg: Christiana Friedrich Winter, 1824a.

_____. *Polemische Schriften*. 2 Bde. Hallen und Leipzig: Reinecke and Comp, 1824b.

_____. *Geschichte der Philosophie*. 2bde. 1837-1840. Halle: Verlag der Buchhandlung des Weisenhauses, 1834.

_____. *System der Logik*. Ein Handbuch für Lehrer und zum Selbstgebrauch. Book Renaissance. Heidelberg: Mohr und Winter, 1a. 1811; 3a., 1837.

_____. Selbstanzeige Handbuch der psychischen Anthropologie oder der Lehre von der Natur des menschlichen Geistes. In: *Repertorium der in- und ausländischen Literatur der Gesamten Philosophie in vierteljährige Lieferung*. Hrsg. Dr. Hubert Beckerts. Zweiter Jahrgang, Erstes Heft, Nürnberg, p. 60-65, 1840.

_____. *Neue oder anthropologische Kritik der Vernunft*. Berlin: Verlag Öffentliches Leben, 3. Bde, 1935. (NKV)

HELMHOLTZ, Hermann. Über das Sehen des Menschen. Ein populär wissenschaftlicher Vortrag gehalten zu Königsberg in Preussen. Zum Besten von Kants Denkmal. Am 27. Februar 1855. Leipzig, Voss, 1855. In: *Vorträgen und Reden*. 4te. Aufl. Braunschweig, F. Vieweg und Sohn, 1903.

HERBART, Johann Friedrich. *Lehrbuch zur Einleitung in die Philosophie*. Hamburg: Meiner Verlag, 1993.

_____. *Lehrbuch zur Psychologie*. Königsberg: August Wilhelm Unzer, 1816. Ed. Margret Kaiser – el Safti. Würzburg: Königshausen and Neumann, 2003.

KASTIL, Alfred. Jakob Friedrich Fries Lehre von der unmittelbaren Erkenntnis. Eine Nachprüfung seiner Reform der theoretischen Philosophie Kants. *Abhandlungen der Fries'schen Schule*, NF, IV Band. 1. Heft. Göttingen: Vandenhoeck and Ruprecht, 1812.

LANGE, Friedrich Albert. *Geschichte des Materialismus und Kritik seiner Bedeutung in der Gegenwart*. Iserlohn: Baedeker 1866. 2. Aufl. Iserlohn, Baedeker, 1873-1875, 2 vols. 6te. Aufl. Leipzig, Baedeker, 1898.

LAZARUS, Moritz. Einleitende Gedanken über Völkerpsychologie. *Zeitschrift für Völkerpsychologie und Sprachwissenschaften*, I, 1860, pp. 1-73.

LIEBMANN, Otto. *Kant und die Epigonen*. Eine kritische Abhandlung. Stuttgart: Karl Schober, 1865. (Reprinted in: Neudrucke seltener philosophischer Werke). Herausgegeben von der Kantgesellschaft. Ed. Bruno Bauch. Berlin, Reuther and Reichard, 1912.

LIPPS, Theodor. *Grundtatsachen des Seelenlebens*. Bonn: Verlag von Max Cohen und Sohn, 1883).

_____. *Leitfaden der Psychologie*. Leipzig: Engelmann, 1903. 3te. Aufl. 1909.

MACH, Ernst. *Die Analyse der Empfindungen und das Verhältnis des Physischen zum Psychischen*. Jena: Gustav Fischer, 1883. 3te. 1901.

NATORP, Paul. *Einleitung in die Psychologie nach kritischer Methode*. Freiburg: Verlag von J. C. B. Mohr, 1888.

_____. *Allgemeine Psychologie nach kritischer Methode*. Erstes Buch: Objekt und Methode der Psychologie. Tübingen: Verlag von J. C. B. Mohr, 1912.

NELSON, Leonard. Die kritische Methode und das Verhältnis der Psychologie zur Philosophie. Ein Kapitel aus der Methodenlehre. *Abhandlungen der Fries'schen Schule*, neue Folge 1, Heft 1, 1904, p. 1-88.

_____. Jakob Friedrich Fries und seine jüngsten Kritiker. *Abhandlungen der Fries'schen Schule*, neue Folg 1, Heft 2, 1905, p. 233-319.

_____. Über das sogenannte Erkenntnisproblem. 1908. In: *Gesammelte Schriften in neun Bänden*. Zweiter Band. Geschichte und Kritik der Erkenntnistheorie. Hamburg: Felix Meiner Verlag, 1973, p. 59-394.

PETTOELLO, Renato. *Un povero diavolo empirista. E. E. Beneke tra criticismo e positivismo*. Milano: Franco Angeli, 1992.

POGGI, Stefano. *I Sistemi dell'esperienza*. Bologna: Il Mulino, 1977.

RIEHL, Aloys. *Über Begriff und Form der Philosophie*. Eine allgemeine Einleitung in das Studium der Philosophie. Berlin: Carl Dunckers Verlag, 1872.

_____. *Der philosophische Kritizismus und seine Bedeutung für die positive Wissenschaft*. 2. Bde. Leipzig: Verlag von Wilhelm Engelmann, 1876.

SPIEGELBERG, Herbert. *The phenomenological movement. A historical introduction*. Dordrecht/ Boston/ London: Kluwer Academic Publisher, 1994.

STUMPF, Carl. *Psychologie und Erkenntnistheorie*. München: Verlag der K. Akademie, 1892.

TWARDOWSKI, Kasimir. *Zur Lehre von Inhalt und Gegenstand der Vorstellung. Eine psychologische Untersuchung*. München: Philosophia Verlag / A. Hölder, 1982/1894.

VARGA, Peter Andras. Psychologism as positive heritage of Husserl's phenomenological Philosophy. *Studia phaenomenologica*, X, p. 135-161, 2010.

WINDELBAND, Wilhelm. Kritische oder genetische Methode? In: *Präludien. Aufsätze und Reden zur Philosophie und ihrer Geschichte*. Tübingen: Verlag von J.C.B. Mohr, 1884. 3a. p. 318-354, 1907a.

_____. Was ist Philosophie. In: *Präludien. Aufsätze und Rede zur Philosophie und ihrer Geschichte*. Tübingen, Verlag von J.C.B. Mohr, 1884. 3a. Pp. 24-77, 1907b.

ZELLER, Eduard. Über Bedeutung und Aufgabe der Erkenntnistheorie. Heidelberg, K. Groos, 1862. In: *Vorträge und Abhandlungen*. Leipzig: Fues, 3. Vols. Vol. II, p. 479-496, 1865-1884.

Endereço do Autor:

R. Anastácio de Souza Pinto, 333, Apto. 12

Freguesia do Ó

02926-030 São Paulo – SP

mariopor@pucsp.br